

政治效能感的性别差异与女性政治参与^①

许超,王小芳

(中国矿业大学 江苏 徐州 221116)

摘要: 利用中国综合社会调查 2010(CGSS2010) 的数据与政治效能感的二维概念框架,对大陆女性居民政治效能感状况及其对政治参与行为的影响进行分析的结果表明:就政治效能感而言,女性在内在政治效能感和外在政治效能感得分上均不及男性;在政治参与方面,女性在基层选举、依法抗争和社区参与中存在同男性相比相对不足的现状;二元 Logit 回归模型及性别与效能感的交互效用模型表明,政治效能感的性别差异在整体上有助于解释女性在政治参与活动中的相对不足现状。

关键词: 政治效能感; 内在/外在效能感; 女性政治参与; 性别差异

中图分类号: C913.68

文献标识码: A

文章编号: 1008-6838(2017)05-0019-07

一、引言

宏观地看,女性政治参与水平是衡量一个社会政治发展状况和政治民主化程度的重要指标。当前,中国正处于大力构建特色社会主义民主政治、实现中国梦的关键时期,而民主政治建设和中国梦的实现需要扩大女性参政,达成“广义的参政状态”^[1]。因此,对中国女性政治参与现状进行考察具有明显的现实意义。

在中国,女性政治参与包括权力参与和民主参与,探究女性在权力参与和民主参与中的相对不足现象,同时提出改进女性参政状况的举措是国内学界研究的重点议题,目前也已产生一批较有影响的研究成果。不过,目前的学术研究多偏重于考察女性的权力参与,而对民主参与中两性差异状况的关注不够。本文利用 CGSS2010 的数据,对政治效

能感影响女性民主参与加以具体考察,以给理解民主参与中的性别差异提供新的视角。

本研究将可能给女性政治参与议题带来两方面的贡献:在理论层面,强化民主参与中的性别差异分析,与既有女性权力参与的探究文献形成呼应,是对女性政治参与研究议题的有益补充。在实践层面,呈现女性民主参与相对不足的现状,从政治效能感视角探究其成因,有利于提出改进女性参政状况的针对性举措,实现社会生活领域的性别平等,推进我国政治民主化进程。

二、相关文献回顾:女性参政不足的既有解释

(一) 性别文化制约

性别文化是一个社会文化系统的重要组成部分,是一整套规范两性社会角色和分工的非正

收稿日期: 2017-06-13

基金项目: 国家社会科学基金青年项目“美国矿山安全治理的政治过程研究”(项目编号: 12CZZ008)

作者简介: 许超(1975—),男,中国矿业大学公共管理学院教授,主要从事政治哲学研究;王小芳(1991—),女,中国矿业大学公共管理学院硕士研究生,主要从事性别政治研究。

式制度^[2]。在持文化视角的学者看来,无论是西方自古希腊以来的文化传统还是中国儒家文化传统,都坚持认为政治生活不是女性参与的适当领域。对中国来说,几千年的宗法制度以维护男性的绝对权威及政治地位为核心,该制度宣扬的“男尊女卑”“夫贵妻荣”“男主外,女主内”等限制女性公共参与特别是政治参与的思想,对女性进入政治领域造成了极大的社会偏见与舆论压力,影响女性政治参与水平的发挥^[3]。

(二) 社会资源获得中的弱势地位

社会资源指的是个体在经济、文化和政治资源等多个要素中的拥有状况。该理论认为,资源占有是个体政治参与的基础性驱动力^[4],而当前中国女性群体无论是在经济地位、受教育机会和水平^[5],还是在政治参与渠道等方面同男性相比,均存在明显的比较弱势,这导致女性在政治参与这一竞争性领域中处于劣势地位^[6]。

(三) 制度安排中的性别盲视和歧视

性别盲视和歧视指的是制度安排中性别意识的缺失。不少学者注意到,在权力参与领域,当前我国还存在不少性别盲视,有时甚至是歧视的制度,比如我国《公务员法》对男性60岁、女性55岁退休的不同年龄规定,对女干部职位晋升与工作成就的取得造成制约与阻力^[7]。

(四) 女性自身的主观因素

也有一些学者认为,女性自身的主观因素也是导致其政治参与边缘化的原因之一,比如女性心理素质方面的抗压能力、自信心等不如男性;在身体素质方面,女性生理负担重于

男性^[8],这些都对女性政治参与造成不利影响。

上述观点有助于我们充分把握女性政治参与相对不足现象的多种成因。不过应该指出的是,既有解释更多针对的是权力参与中的女性参与状况,有关民主参与中的女性参与,比如女性是否参加村委会/居委会选举等的专门考察还比较缺乏。此外,西德尼·维巴等人的研究表明,男、女两性在政治参与中的差异并不是因为女性在相关资源或者能力方面的劣势,而是由于女性政治效能感较低以及对政治不大感兴趣造成的^[9]。基于此,我们在此提出有待后文验证的不同于既有观点的探索性解释,即:我们认为,女性较低的政治效能感能在一定程度上解释当前我国女性相对不足的政治参与状况。

三、女性的参政现状

本研究所用的分析资料来自中国综合社会调查(CGSS)2010年的调查数据。CGSS2010采用多阶分层概率抽样设计,其调查点遍及中国大陆所有省级行政单位,在全国各地一共抽取100多个区(县),对11783位受访人员进行面对面访谈,形成有效问卷11783份,我们剔除与本研究无关的1146个样本,最终剩余有效样本容量为10637。在CGSS2010的调查问卷中,从提问来看,研究者考察的是大陆居民参与地方层面各类政治活动的状况,比如基层选举和社区参与等,本研究所考察的也主要是这一层面的信息。在地方政治参与中,女性同男性相比,表现出明显的相对不足状况,如表1所示。

表1 各类政治参与的人数及占比:分性别统计

| | 男(N=5153) | 占比(%) | 女(N=5485) | 占比(%) |
|--------------|-----------|-------|-----------|-------|
| 参加村委/居委会选举投票 | 2600 | 50.5 | 2502 | 45.6 |
| 集体上访 | 75 | 1.5 | 53 | 1.0 |
| 写联名信 | 43 | 0.8 | 34 | 0.6 |
| 向媒体反映小区问题 | 169 | 3.3 | 145 | 2.6 |
| 向政府部门反映小区问题 | 169 | 3.3 | 145 | 2.6 |
| 参加抗议或请愿 | 43 | 0.8 | 35 | 0.6 |
| 参加村/居/业委会工作 | 498 | 9.7 | 449 | 8.2 |
| 向村/居/业委会提意见 | 820 | 15.9 | 631 | 11.5 |

在上表所呈现的政治参与活动中,为后文的统计分析便利,我们将村委/居委会选举投票命名为“基层选举”,将上访、写联名信、向媒体或政府反映小区问题以及参加抗议或请愿统一命名为“依法抗争”,将参加村委、居委、业委会工作及向其提意见或建议统一命名为“社区参与”。由该表可知,无论是在基层选举、依法抗争中,还是在社区参与中,大陆女性居民均存在同男性相比相对不足的现状。

四、政治效能感的性别差异

“政治效能感”是个体对于政治体系的一种主观心理感知,而这种感知能在很大程度上决定人们是否积极参与政治过程^[10]。政治效能感概念的提出最初被用于解释和预测美国政治中的选举行为,自引入中国后,国内学者运用这一概念工具,已经对中国本土相关政治问题展开了卓有成效的研

究^[11]。不过,政治效能感更多地被学者用于分析阶层政治(比如中产阶层的政治行为)和城市基层政治,而较少用于分析性别政治的相关议题。已有研究表明,政治效能感的性别差异是明显的,而政治效能感在政治参与问题中具有一定的解释力,在这种背景下,本研究基于CGSS2010的调查提问及数据,从政治效能感的性别差异出发,考察女性群体相对不足的政治参与现象,希望能对理解女性的参政现状提供新的视角。

由于考察的维度不同,学者在有关政治效能感的概念构成上尚未达成共识,主流看法是将其划分为内在效能感和外在效能感两大维度,前者指的是个体对于自身理解和参与政治事务的能力的感知,后者指的是个体对政治体系回应需求的感知。在CGSS2010的问卷设计中,有关大陆居民政治效能感的提问如表2所示。

表2 政治效能感:概念构成及其测量

| 政治效能感的维度 | 调查提问 |
|----------|-------------------------------|
| 内在效能感 | (1) 政府的工作太复杂,像我这样的人很难明白 |
| | (2) 我觉得自己有能力参与政治 |
| | (3) 如果让我当政府干部,我也完全能胜任 |
| | (4) 当和别人讨论政府的工作或做法时,我对自己没什么信心 |
| 外在效能感 | (5) 像我们这样的人,对政府的决定没有任何影响 |
| | (6) 政府官员不太在乎像我这样的人在想些什么 |
| | (7) 我向政府机构提出建议时,会被有关部门采纳 |
| | (8) 政府官员会重视我们对政府的态度和看法 |

CGSS2010对于以上每一个调查提问,都用五分制的Likert量表记录受访者的回答情况,回答“完全不同意”“比较不同意”“无所谓同意不同意”“比较同意”“完全同意”的分别标记“1分”“2分”“3分”“4分”“5分”。为统计分析便利,我们计算每一位受访对象内在效能感的均值作为其内在效能感的综合指标,计算外在效能感均值作为其外在效能感的综合指标。

接下来,我们以统计数据具体说明男、女两性的政治效能感差异状况。对于政治效能感之性别差异的衡量,我们需要同时考虑性别差异的显著性以及差值大小。首先,为考察各维度政治效能感的性别差异是否显著,我们用SPSS23.0

分析模块下的“比较均值”,选用独立样本t检验考察性别差异的显著性状况,分析结果表明,内在效能感t检验的sig值为0.000,说明内在效能感中的性别差异高度显著,外在效能感t检验的sig值为0.005,说明外在效能感中的性别差异也是高度显著的(sig值小于0.05时显著,小于0.01时高度显著)。其次,为明确两性在政治效能感各维度中的差值大小,我们给出描述统计的结果,具体如表3和表4所示。

表3 内在效能感中的性别差异

| | 个案数 | 平均值 | 标准差 |
|---|------|--------|---------|
| 男 | 5153 | 2.8627 | 0.82937 |
| 女 | 5485 | 2.5364 | 0.77990 |

表4 外在效能感中的性别差异

| | 个案数 | 平均值 | 标准差 |
|---|------|--------|---------|
| 男 | 5153 | 2.6225 | 0.77443 |
| 女 | 5485 | 2.5635 | 0.74621 |

注:为便利后文的统计分析,我们调整了CGSS2010中询问受访对象政治效能感的提问方式,同时采用反向计分的方式更改相应数据的值标签,这样,在表3和表4中,无论是对内在效能感还是对外在效能感而言,得分越高表明效能感越高。

由上述表格呈现的内容可知,男性在内在效能感和外在效能感中的状况都比女性好,并且,内在效能感在较大程度上高于女性,而外在效能感中的性别差值则比内在效能感的性别差值要小。

五、政治效能感的性别差异对女性参政现状的解释

(一) 变量选取与描述

我们已运用CGSS2010的数据说明,当前,中

国大陆女性居民存在政治参与相对不足的现状,并且,女性在内在和外在效能感得分上均不及男性,那么,政治效能感的性别差异能解释女性的参政现状吗?下面我们利用CGSS2010的相关变量与数据检验这一问题。

根据本研究的目的及相关文献,本文实证分析中的被解释变量共有8个,涉及大陆居民在地方层面的“基层选举”“依法抗争”和“社区参与”行为,解释变量包括:内在效能感和外在效能感、政治面貌、最高受教育程度以及民族和宗教信仰,由于我们实证分析的最终目的是要证明性别通过影响政治效能感进而影响政治参与,因而将性别设置为调节变量,变量的描述性统计结果如表5所示。

(二) 模型估计结果与分析

1. 估计结果。由于政治参与是二分变量(“参与”和“未参与”),因此我们构建二元Logit

表5 变量的描述性统计结果

| 变量 | 变量定义 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 |
|--------------|---|-----|-----|------|-------|
| 被解释变量 | | | | | |
| 是否参加基层选举 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.48 | 0.500 |
| 是否集体上访 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.01 | 0.109 |
| 是否写联名信 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.01 | 0.085 |
| 向媒体反映问题 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.03 | 0.169 |
| 向政府反映问题 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.03 | 0.169 |
| 参加抗议或请愿 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.01 | 0.085 |
| 参加村/居/业委会工作 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.09 | 0.285 |
| 向村/居/业委会提意见 | 是 = “1”, 否 = “0” | 0 | 1 | 0.14 | 0.343 |
| 解释变量 | | | | | |
| 内在政治效能感 | “完全不同意”=1, “比较不同意”=2, “无所谓”=3, “比较同意”=4, “完全同意”=5 | 1 | 5 | 2.60 | 1.172 |
| 外在政治效能感 | “完全不同意”=1, “比较不同意”=2, “无所谓”=3, “比较同意”=4, “完全同意”=5 | 1 | 5 | 2.72 | 1.053 |
| 最高受教育程度 | 大学及以上 = “1”, 其他 = “0” | 0 | 1 | 0.04 | 0.190 |
| 民族 | 汉族 = “1”, 其他 = “0” | 0 | 1 | 0.91 | 0.286 |
| 宗教信仰 | 不信教 = “1”, 其他 = “0” | 0 | 1 | 0.88 | 0.331 |
| 调节变量 | | | | | |
| 性别 | 男 = “1”, 女 = “0” | 0 | 1 | 0.48 | 0.500 |

回归模型验证我们的研究假设。对于每一种政治参与形式,我们都运用嵌套模型的方式构建两重回归模型,第一重回归模型(模型1)控制政治效能感,第二重回归模型(模型2)将政治效能感纳入回归模型,回归分析结果如表6所示。

表6 政治参与的二元Logit回归模型

| 变量 | 基层选举 Logit模型 回归1 回归2 | 集体上访 Logit模型 回归1 回归2 | 写联名信 Logit模型 回归1 回归2 | 参加抗议 Logit模型 回归1 回归2 | 向政府 反映问题 Logit模型 回归1 回归2 | 向媒体 反映问题 Logit模型 回归1 回归2 | 提意见 Logit模型 回归1 回归2 | 参加工作 Logit模型 回归1 回归2 |
|-------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| 调节变量 | | | | | | | | |
| 性别 | 0.207*** | 0.413** | 0.250* | 0.292** | 0.110* | 0.110* | 0.260*** | 0.220** |
| | 0.263*** | 0.319* | 0.116* | 0.171** | 0.265* | 0.265* | 0.181*** | 0.148* |
| 特征变量 | | | | | | | | |
| 政治面貌 | -0.001 | 0.121 | 0.568* | 0.173 | 0.799** | 0.799** | 0.916*** | 1.129* |
| | 0.068 | -0.033 | 0.337 | -0.077 | 0.600** | 0.600** | 0.724** | 0.937** |
| 教育程度 | -0.706*** | 0.480 | 0.178 | -1.135 | 0.597** | 0.597** | 0.007 | -0.095 |
| | -0.631*** | -0.390 | 0.006 | -1.301 | 0.462** | 0.462** | -0.105 | 0.193 |
| 民族 | -0.207*** | -0.283 | 0.550 | 0.078 | 0.002 | 0.002 | -0.213** | -0.525* |
| | -0.258*** | 0.470 | 0.558 | 0.101 | 0.007 | 0.007 | -0.186* | 0.487 |
| 宗教信仰 | -0.063 | -0.254 | -0.638* | -0.646** | -0.349* | -0.349* | -0.179** | -0.142 |
| | -0.059 | -0.289 | -0.655** | -0.657** | -0.362* | -0.362* | -0.189** | 0.149 |
| 解释变量 | | | | | | | | |
| 内在效能感 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 0.230*** | 0.366** | 0.505*** | 0.438*** | 0.410** | 0.410** | 0.294** | 0.245** |
| 外在效能感 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 0.162*** | 0.190* | 0.179 | 0.150 | 0.087 | 0.087 | 0.144*** | 0.239** |
| P值 | 0.000 | 0.0000.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |

注:(1)“提意见或建议”指的是向村委/居委/业委会提意见或建议,“参加工作”指的是参加村委/居委/业委会工作;(2)在各自变量中,性别以“女性”为参照类,政治面貌以“党员”、教育程度以“大学及以上”、民族以“汉族”、宗教信仰以“不信教”为参照类;(3)*、**、***分别代表在10%、5%和1%水平上显著。

2. 结果分析。由表6可知,个体的性别、政治面貌、教育程度、宗教信仰和政治效能感特别是内在效能感均是显著影响个体政治参与的变量,在将政治效能感纳入回归模型(回归2)之后,政治面貌、教育程度和宗教信仰对于个体是否参与政治行为之影响的显著性发生了变化,而性别对于表中所示所有类型政治参与的显著影响均未消失,这表明,同教育程度、政治面貌和宗教信仰等解释变量相比,性别是更为持续

地影响个体政治参与行为的指标。此外,虽然不同维度的政治效能感对于不同类型政治参与行为的影响表现出一定的差异,但由表6可知,同性别类似,政治效能感也是显著影响个体政治参与行为的变量。为进一步验证性别是否通过影响政治效能感进而导致男女两性政治参与水平的不同,我们需分析性别与政治效能感的交互效用,性别与效能感的交互效用模型如表7所示。

表7 性别与效能感的交互效用模型

| 变量 | 基层选举 Logit 模型 | 集体上访 Logit 模型 | 写联名信 Logit 模型 | 参加抗议 Logit 模型 | 向政府 反映问题 Logit 模型 | 向媒体 反映问题 Logit 模型 | 提意见 Logit 模型 | 参加工作 Logit 模型 |
|--------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------|------------------|
| 性别 | 0.210** | 0.394** | 0.257** | 0.330** | 0.582** | 0.582** | 0.491** | 0.324** |
| 内在效能感 | 0.223** | 0.224** | 0.438** | 0.404** | 0.140 | 0.140 | 0.441*** | 0.424*** |
| 外在效能感 | 0.140*** | 0.222** | 0.144 | 0.337 | 0.445** | 0.445** | 0.174*** | 0.250*** |
| 性别* 内在效能感 | 0.034 | 0.206** | 0.168* | 0.432** | 0.094 | 0.094 | 0.006 | 0.054 |
| 性别* 外在效能感 | 0.105** | 0.045 | 0.047 | 0.032 | 0.136* | 0.136* | 0.108* | 0.145* |
| P 值 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

由性别与政治效能感的交互效用模型可知,性别与效能感的交互项在各模型的估计结果中都对个体参与政治的行为产生显著影响,但不同维度政治效能感与性别的交互项对模型估计结果的影响存在一定的差异。具体而言,性别与内在效能感的交互项主要对是否参加集体上访、写联名信以及抗议或请愿产生显著影响;性别与外在效能感的交互项主要对是否参加基层选举、是否向政府相关部门、向媒体反映有关小区的问题,以及是否向村委/居委/业委会提意见或建议和参加其工作产生显著影响。由此可见,我们的假设——“政治效能感的性别差异可在一定程度上说明男女两性政治参与行为的差别”得到性别与效能感交互效用模型的支持。

六、研究结论与讨论

(一) 研究结论

由前文的分析可知,有关当前中国大陆女性居民的政治参与及其政治效能感,我们可以得出的研究结论有:

1. 在地方层面的政治参与中,大陆女性居民均存在同男性相比较而言的相对不足状况。

2. 政治效能感的性别差异是显著的,我们可以更进一步说,大陆女性居民在内在效能感和外在效能感测量得分上不及男性。也就是说,一方面,大陆女性居民在整体上对自身理解和参与政治之能力的感知不及男性,另一方面,女性居民对于政府回应公民需求的评价与感知不及男性乐观。

3. 政治效能感的性别差异在整体上有助于

解释女性在政治参与活动中的相对不足现状。由我们构建的嵌套模型和性别与效能感的交互效用模型可知,女性较低的内在政治效能感主要解释其在集体上访、写联名信以及参加抗议或请愿这一类政治行为中相对不足的参与状况,女性较低的外在效能感主要是解释其在参加基层选举和向政府相关部门、向媒体反映有关小区的问题,以及向村委/居委/业委会提意见或建议和参加其工作中相对不足的参与现状。

(二) 进一步的讨论

前文的分析证实:当前,中国大陆女性居民较低的政治效能感对于女性相对不足的政治参与状况具有一定的解释力。因此,本文对于如何改善女性居民的民主政治参与状况提供了新的视角和启发性思考。政治效能感虽然并非公民政治参与的决定性因素,但因其“被公认为是一种相对稳定持久的主观政治态度”^[12],不少学者主张(既有相关研究成果也证实),政治效能感是公民决定是否积极参与政治的较有预测力的、不容忽视的重要变量。

本文也存在一些不足。首先,我们只证实,女性较低的政治效能感有助于解释女性相对不足的政治参与状况,但我们没有就不同维度的政治效能感(内在/外在)影响女性政治参与的方向(正向、负向)或程度(强、弱)展开具体探究,这是后续研究应该加以具体说明的内容。其次,本文分析所用的调查提问及数据来自CGSS2010,而这项调查并非有关大陆居民政治效能感的专门调查,这就限制了我们对居民,特别是大

陆女性居民政治效能感状况及政治效能感对其政治参与行为的微观考察。

注释:

① 致谢:感谢中国人民大学中国综合社会调查项目为本研究提供的数据支持。

参考文献:

[1] 夏书章. 中国梦与社会性别平等[J]. 中国行政管理, 2014 (4): 6-10.
[2] 佟新. 社会性别研究导论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2011. 4.
[3] 杨根乔. 论当前我国妇女参政的现状、问题及对策[J]. 当代世界与社会主义, 2004 (4): 67-70.
[4] 吕庆春. 资源贫乏与政治贫困状态下的政治参与[J]. 当代世界与社会主义, 2012 (6): 130-134.
[5] 董美珍. 论女性政治参与能力建构[J]. 山东女子学院学报, 2016 (1): 12-17.

[6] 陈丽琴, 卓慧萍. 社会资本获得的性别差异与女性参政[J]. 江西社会科学, 2010 (2): 199-202.
[7] 师凤莲. 当代中国女性政治参与问题研究[M]. 济南: 山东大学出版社, 2011. 109.
[8] 孙晨光, 刘茜. 城市女性居民的社会资本对政治参与的影响[J]. 广州大学学报(社会科学版), 2014 (10): 36-43.
[9] Sidney Verba, Nancy Burns. *Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement* [J]. *Journal of Politics*, 1997 (4): 1051-1072.
[10] Angus Campbell, Gurin Gerald, Warren E. Miller. *The Voter Decides* [J]. *American Sociological Review*, 1954 (6): 171-172.
[11] 熊光清. 政治效能感: 规范研究与实证研究的进展[J]. 学习与探索, 2015 (12): 41-47.
[12] 谢秋山, 陈世香. 政治效能感与抗争性利益表达方式[J]. 甘肃行政学院学报, 2014 (3): 88-113.

Gender Differences in Political Efficacy and Women's Political Participation in China

XU Chao, WANG Xiao-fang

(China University of Mining and Technology, Xuzhou 221116, China)

Abstract: Based on CGSS2010 and the two-dimensional conceptual framework of Political Efficacy, this paper mainly explored women's political participation in Mainland China and analyzed factors that caused their participation conditions. Statistical analyses suggested that women scored lower than men both in internal and external efficacy; as for gender differences in political activities, women involved less than their counterparts in elections at the grass-root level, rightful resistance and community engagement. Binary regression and interaction mode based on gender made clear another research conclusion, that is: when other typical effect factors of political participation were controlled, gender differences in efficacy did help explaining why there is a persistent discrepancy between sexes in participation.

Key words: political efficacy; internal/external efficacy; women's political participation; gender differences

(责任编辑 鲁玉玲)